

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего профессионального образования Российский государственный
педагогический университет имени А.И. Герцена



Ценности и смыслы современного образования



ЦЕННОСТИ И СМЫСЛЫ СОВРЕМЕННОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Сборник статей Международной научно-практической
конференции, посвященной 90-летию со дня рождения
Академика РАО З.И. Васильевой
9 октября 2014 года

Санкт-Петербург
2014

УДК 37.011 (470)
ББК 74.00

Печатается по решению кафедры педагогики РГПУ им. А.И. Герцена

Редакционный совет: – доктор педагогических наук, профессор,
зав.кафедрой педагогики С.А. Писарева,
– кандидат педагогических наук, доцент
И.В. Гладкая,
– кандидат педагогических наук, доцент
Е.Н. Глубокова

Ценности и смыслы современного образования: Сборник статей Международной научно-практической конференции, посвященной 90-летию со дня рождения Академика РАО З.И.Васильевой 9 октября 2014 года /Сост. А.А. Кочетова, Н.В. Седова - СПб.: Изд-во «Свое издательство», 2014. – 438 с.

ISBN 978-5-4386-0608-6

В сборнике представлены статьи участников Международной научно-практической конференции, посвященной 90-летию со дня рождения Академика РАО, действительного члена Международной академии педагогического образования, заслуженного деятеля науки Зинаиды Ивановны Васильевой.

Все статьи представлены в авторской редакции, за корректность и стилистические изложения материала ответственность несут авторы.

Сборник адресован работникам высшей школы, преподавателям, научным сотрудникам, аспирантам, магистрантам, выполняющим исследования в области педагогических наук и учителям, осуществляющим опытно-экспериментальные исследования

В дизайне обложки использована графика художника В.А. Кузмичева

ISBN 978-5-4386-0608-6

© Коллектив авторов, 2014

СОДЕРЖАНИЕ

| | |
|---|-----------|
| ВВЕДЕНИЕ..... | 9 |
| РАЗДЕЛ I. ИСТОРИКО-ПЕДАГОГИЧЕСКОЕ ЗНАНИЕ: ВКЛАД В РАЗВИТИЕ СОВРЕМЕННОГО ОБРАЗОВАНИЯ..... | 11 |
| Безуглая Т.И. Система научных подходов в историко-педагогическом исследовании | 11 |
| Гладкая И.В. Исторические основы современных подходов к подготовке будущих учителей в педагогическом вузе..... | 15 |
| Кириллова Г.Д. Зинаида Ивановна Васильева в моей жизни..... | 18 |
| Кочетова А.А. Историческая преемственность в воспитательных системах современного мира..... | 20 |
| Лебедева О.В. Нравственное воспитание гражданина в работах ленинградских педагогов второй половины XX века..... | 28 |
| Лифинцева Н.И. Проблема нравственного развития человека в педагогическом учении К.Д. Ушинского и современное воспитание..... | 31 |
| Рогова А.В. Отражение идеи целостности отечественной педагогики второй половины XIX–начала XX вв. в концепции метапредметного подхода к образованию..... | 35 |
| Романенчук К.В. Развитие новой частной школы в дореволюционной России..... | 40 |
| Терентьева А.В. Размышления об учебнике истории педагогики З.И. Васильевой..... | 45 |
| Фёдорова Н.М. Педагогические смыслы истории..... | 50 |
| Халов В.С., Малютин Т.И., Ляшков А.Ю. Древнегреческий театр: историко-педагогический аспект | 53 |
| РАЗДЕЛ II. НРАВСТВЕННОЕ ВОСПИТАНИЕ ШКОЛЬНИКОВ КАК ПРОБЛЕМА НАУКИ И ПРАКТИКИ | 58 |
| Абдулаева Н.М, Недюрмагомедов Г.Г. Условия нравственного воспитания школьников в общеобразовательных учреждениях..... | 58 |
| Ануфриенко А.А., Иерей Дмитрий Чкана, Халов В.С. История категории «совесть»: философско-правовой аспект..... | 63 |
| Белозерцев Е.П. Возможен ли аристократизм в современном образовании?..... | 66 |
| Богданова Р.У. О программе воспитания духовно-нравственных качеств личности у школьников..... | 72 |
| Богдановская И.М., Иконникова Г.Ю. Ценностно-смысловая регуляция подростков, воспитывающихся в детском доме..... | 76 |

| | |
|---|------------|
| РАЗДЕЛ VII. ОПЫТНО-ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНАЯ И ИННОВАЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В ОБРАЗОВАНИИ..... | 378 |
| Богданова Н.А. Научно-педагогическое сопровождение инновационных проектов в системе педагогического образования..... | 378 |
| Войцешко Е.В. Модели общественно профессиональной экспертизы в системе управления качеством образования в школе..... | 383 |
| Горшунова Г.В. Использование возможностей музейной педагогики в воспитательной работе с полиэтническим классом..... | 386 |
| Гутник И.Ю., Лунякова М.В. Описание опыта разработки учебно-методического комплекса: «Азбука воспитания» как система условий для развития личностных УУД младших школьников во внеурочной деятельности..... | 388 |
| Ефимова И.А. К вопросу о влиянии опытно-экспериментальной и инновационной деятельности на развитие образовательного учреждения (из опыта работы)..... | 391 |
| Лабунская Н.А. Проект «Организация самопознания учащихся основной школы»..... | 397 |
| Лосев А.С., Левадная С.А., Юркова Т.А. Разработка инструментария использования инновационных технологий обучения в начальной школе..... | 404 |
| Львовская Н.Н., Корпусенко Ю.В. Психолого-педагогические условия профессионального самоопределения учащихся 8 - 10 классов коррекционной школы..... | 407 |
| Мехова Т.А. Этнокультурный компонент воспитательной системы как способ формирования инклюзивной среды школы..... | 411 |
| Сизова М.Б. Инновационные приоритеты развития опытно-экспериментальной работы в системе образования Фрунзенского района Санкт-Петербурга..... | 414 |
| Смирнов А.А., Никулина Ю.С. Использование темной сенсорной комнаты для организации совместных занятий с включением детей с ограниченными возможностями здоровья..... | 417 |
| Чуркина А.А., Карпенко А.В., Кузьменко М.Д. Рекомендации учителю начальных классов по организации дифференцированного обучения первоклассников..... | 420 |
| Юркова Т.А. Сетевые инструменты для организации учебных проектов..... | 424 |
| СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ..... | 429 |

ВВЕДЕНИЕ

Уважаемые читатели! Вы держите в руках книгу, посвященную 90-летнему юбилею Зинаиды Ивановны Васильевой, которая была верным, талантливым и добросовестным служителем педагогической науки и высшей школы.

Путь, пройденный Зинаидой Ивановной в ЛГПИ – РГПУ им. А.И. Герцена с 1 сентября 1946 года и до 10 октября 2013, – путь становления ученого - от студентки исторического факультета до академика. З.И. Васильева, действительный член Российской академии образования, действительный член Международной академии педагогического образования, Почетный профессор университета им. А.И. Герцена, Санкт-Петербургского государственного университета педагогического мастерства и почетный профессор Азербайджанского международного университета, Заслуженный деятель науки РФ, Почетный работник высшего профессионального образования.

Зинаида Ивановна Васильева – основательница научно-педагогической школы, под ее руководством подготовлено более 60 кандидатов и докторов наук, написано более 180 научных работ. Научные исследования З.И. Васильевой и её учеников посвящены теории и методике нравственного воспитания учащихся в учебно-воспитательном процессе школы и подготовке к нему будущих учителей в вузе.

К юбилею Зинаиды Ивановны преподаватели кафедры, ее ученики, коллеги из разных вузов России подготовили сборник статей, посвященных результатам исследований в тех направлениях развития педагогической науки, которыми занималась З.И. Васильева. В центре внимания оказались ценности и смыслы современного образования: *нравственное воспитание школьников, воспитывающее обучение, взаимодействие исследователей в пространстве научно-практической деятельности, проектирование культурно-воспитательной*

ниями ФГОС. Раскрывались общие и конкретные результаты урока, давалась самооценка его эффективности. При выставлении оценки учитывались полнота ответа, понимание сущности вопроса студентом, четкая композиция, последовательность ответа, построение ответа с учетом норм языка и культуры речи, использование профессиональной лексики, иллюстрация ответа примерами из педагогической практики и собственного опыта, ссылки на научную литературу.

Идея, содержание и организация квалификационного экзамена решает комплекс задач. Помимо контроля теоретических знаний по профессиональному модулю экзамен позволил выявить уровень сформированности профессиональных компетенций по моделированию и проведению уроков в русле требований ФГОС начального общего образования, что соответствует инновационным изменениям современной школы. Материалы экзамена отражали преемственность среднего и высшего педагогического образования, многие вопросы включены в программы учебных дисциплин ВУЗа, что является важным условием непрерывности образования. Представленная форма проведения экзамена позволяет тесно взаимодействовать с работодателем. Учителя базовых школ принимали активное участие в организации педагогической практики студентов, материалы, которой защищались в ходе экзамена, в отборе ключевых экзаменационных вопросов. Заместители директора школы по учебной работе возглавляли экзаменационную комиссию.

В период рождения новой идеологии образования, смены ценностей особенно важной становится задача ориентации будущих педагогов на осознание воспитания и воспитательной деятельности как нравственной ценности и овладение необходимыми педагогическими научными компетенциями для творческой самостоятельной деятельности, направленной на возвышение гуманных нравственных ценностей профессии [2]. Исходя из этого были разработаны материалы квалификационного экзамена по профессиональному модулю «Классное руководство».

Экзамен по дисциплине «Теоретические и методические основы деятельности классного руководителя» представлял выполнение комплексного теоретико-практического задания. Варианты заданий включали: ответ на теоретический вопрос, представление основного содержания темы в схеме, в таблице, приведение примеров практического применения изложенного теоретического знания, представление видеофрагмента (презентации) воспитательного мероприятия, проведенного в школе, варианта плана-конспекта воспитательного дела по одному из направлений воспитания, самоанализ. Студенты представляли характеристику класса, используя дневник по педагогической практике, предлагали вариант плана социального развития классного коллектива на полугодие (четверть) по различным направлениям. Интерес вызвало задание по подбору и анализу одного из вариантов методик диагностики воспитанности школьников.

Представленные формы проведения квалификационных экзаменов позволили гибко и эффективно оценить уровень готовности будущих учителей к выполнению профессиональных задач, особенно в аспекте практического освоения педагогической деятельности, что в наибольшей степени беспокоит работодателей. Вместе с тем, были созданы условия для проявления деловых и личностных качеств студентов. Инновационный подход в образовании направлен на мобилизацию ресурсов самоорганизации, самосовершенствования. Важнейшая черта современного образования -

готовить обучающихся не только приспосабливаться, но и активно осваивать ситуации социальных перемен. Положительный опыт взаимодействия различных структур показывает, что достижение целей и решение задач инновационных проектов возможно путем скоординированного выполнения комплекса взаимосвязанных по срокам, ресурсам и результатам мероприятий на всех уровнях профессионального образования.

Литература

1. Богданова Н.А. Интеграция в системе подготовки педагогических кадров. // Научная дискуссия: вопросы педагогики и психологии. 2013.- с.23-27.
2. Васильева З.И. Гуманистические ценности образования и воспитания (90-е годы XX в. Россия): Педагогическое исследование.- СПб.:ХИМИЗДАТ, 2003. – 335 с.
3. Поляков С.Д. Педагогическая инноватика: от идеи до практики. – М.: Центр «Педагогический поиск», 2007.-176 с.

Войцешко Е.В

МОДЕЛИ ОБЩЕСТВЕННО ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ В СИСТЕМЕ УПРАВЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ ОБРАЗОВАНИЯ В ШКОЛЕ

«Новая школа - это современная система оценки качества образования, которая должна обеспечивать нас достоверной информацией о том, как работают и отдельные образовательные учреждения, и система образования в целом».
«Национальная образовательная инициатива «Наша новая школа»

Качество образования «задает» качество жизни человека и общества, так как определяет не только уровень знаний, но и степень личностного, мировоззренческого, гражданского развития подрастающего поколения. Поэтому качество образования следует рассматривать, прежде всего, с позиции его социальной ценности. Оно становится одной из важнейших задач теоретической и практической педагогики. Для практиков важно определить, какие направления деятельности необходимы для того, чтобы сделать образование высококачественным.

Тенденции времени свидетельствуют о том, что образовательную деятельность приобретает четко сформированное сообщество потребителей образовательных услуг. Перед образовательными учреждениями сегодня стоит вполне конкретная задача: обеспечить соответствие качества предоставляемых услуг как государственным нормам и стандартам, так и запросам потребителя. Выполнение этой задачи становится для образовательного учреждения жизненно важным условием. И все чаще в контексте проблемы качества работы образовательного учреждения употребляется понятие «конкурентоспособность»: такое качество работы школы, которое выделяет ее из среды других образовательных учреждений и делает ее привлекательной для потребителей образовательных услуг. В силу чего одной из целей успешного образовательного учреждения является выявление тех особенностей и возможностей, которые максимально соответствуют потребностям общественно - профессионального сообщества.

Несколько лет назад, при разработке и внедрении программы внутришкольного мониторинга качества образования нами была определена проблема, которая заключалась в «однобокости» оценки: объектами мониторинга в основном стали педагоги-

ческие результаты (результаты ЕГЭ, академическая успеваемость, показатели участия в олимпиадах и конкурсах различного уровня) или данные, полученные в результате самооценки педагогическим коллективом и учащимися (анализ материально-технического обеспечения образовательного процесса, анкетирование учителей по освоению современными технологиями и т.п.). В связи с этим и возникла необходимость в организации неформальных процедур оценки качества образования через привлечение участников общественно-профессионального сообщества (родителей, молодежных организаций, выпускников, социальных партнеров и др.), объединенных заинтересованностью в улучшении качества образовательного процесса к оценке образовательной деятельности, т.е. через общественно-профессиональную экспертизу.

Вопросы независимой общественно – профессиональной экспертизы деятельности образовательной организации как одного из эффективных механизмов его управления обсуждаются в российском обществе не первый год. Необходимость развития в России общественно-профессиональной экспертизы признана государством, закреплена не только в действующей редакции Федерального закона «Об образовании», но и находит отражение в документах, инициированных Президентом РФ, Правительством РФ, Комитетом по образованию Правительства Санкт-Петербурга, Советом по образовательной политике Комитета по образованию. Речь идёт о таких стратегически важных документах как:

- Федеральный Закон от 29.12.2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (ст. 96), вступающий в силу 01.07.2013 года.
- Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года, утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2008 г. № 1662-р (п.4 Раздела III).
- Национальная образовательная инициатива «Наша новая школа», утверждена Президентом Российской Федерации 04 февраля 2010 г., Пр-271.
- Государственная программа Российской Федерации «Развитие образования» на 2013-2020 годы, Распоряжение Правительства Российской Федерации от 22 ноября 2012 г. № 2148-р.
- Стратегия развития системы образования Санкт-Петербурга 2011-2020 гг. «Петербургская школа 2020», одобрена Коллегией Комитета по образованию Правительства Санкт-Петербурга в 2011 году.

Термин «общественно-профессиональная экспертиза» более точно выражает сущность существующей системы общественно-профессиональной оценки качества, подчеркивая роль экспертной оценки в способности улучшить качество образовательного процесса, максимально показать достоинства и скрытые резервы образовательного учреждения и избежать сопоставления с системой государственной аккредитации.

Главной особенностью общественно-профессиональной экспертизы является то, что она проводится неправительственными организациями с точки зрения интересов общества в повышении качества подготовки учащихся, соответственно школа «раскрывается» для максимальной демонстрации особенностей своих образовательных программ, тогда как государственная аккредитация осуществляется официальным органом управления образованием в порядке надзора, что заставляет школы вести себя максимально замкнуто. Однако, на сегодня нет единых механизмов организа-

ции общественно – профессиональной экспертизы оценки качества образования, отсутствуют обоснованные универсальные показатели и критерии для осуществления общественно-профессиональной экспертизы.

Мы начали эксперимент целью, которого было разработать модель организации общественно – профессиональной экспертизы. Однако, на этапе подготовки педагогического коллектива над проблемой, мы столкнулись с поверхностным представлением учителей о том, что из себя представляет общественно – профессиональная – экспертиза, и не пониманием проведения самой процедуры экспертизы. Был выявлен ряд психологических барьеров испытываемых педагогами при проведении общественно – профессиональной экспертизы: страх изменения социального статуса (молодые педагоги в силу недостаточного педагогического опыта не готовы к проведению общественно – профессиональной экспертизы и имеют опасения профессионального несоответствия, педагоги, имеющие большой педагогический стаж не считают необходимым проведения экспертизы их деятельности и то же имеют страх несоответствия стандартам). Педагоги отметили чрезмерную загруженность нехватку времени и в соответствии с этим неготовность к дополнительной деятельности.

По мнению педагогического коллектива, экспертизу может проводить компетентный в вопросах педагогики эксперт, иначе возникает опасение некомпетентного оценивания. Коллеги отметили, и тот факт, что необходима так же специальная подготовка эксперта и выработка единых критериев оценивания.

При опросе родительской общественности было выявлено, что родители не готовы к проведению общественно – профессиональной экспертизы в силу чрезмерной загруженности.

После проведения ряда мероприятий (диагностики субъектов образовательного процесса, для выявления степени компетентности педагогов в понимании сущности общественно – профессиональной экспертизы, внутрифирменного обучения, семинаров – практикумов), педагоги и родительская общественность стали понимать сущность и необходимость общественно профессиональной экспертизы качества образования в школе.

В результате первого этапа ОЭР нами была разработана пилотная модель организации общественно – профессиональной экспертизы качества образования в школе, регламентирующая деятельность субъектов общественно - профессиональной экспертизы. Следующий шаг – определить критериальные показатели качества образовательного процесса. Данная система, критериальных показателей должна не только обеспечить измерение и анализ результативности образовательного процесса, но и позволит сделать на основе их анализа экспертную оценку деятельности образовательного учреждения. Так же необходимо разработать программу обучения экспертов проведению процедуры общественно – профессиональной деятельности школы.

Таким образом, результаты опытно – экспериментальной работы показали актуальность проведения общественно – профессиональной экспертизы в школе, как для педагогического сообщества, так и для общественности в целом. Мы считаем, что модель общественно-профессиональной экспертизы способна принять участие в реализации государственного заказа и общественных ожиданий, учитывающей требования общественно-профессионального сообщества к качеству подготовки выпускников создаст и усилит систему обратной связи школы с потребителями образовательных

услуг.

Литература

1. Акулова О.В., Лебедев О.Е., Конасова Н.Ю. Эффективное управление школой в современных условиях. – СПб.: КАРО, 2006, 272 с.
2. Конасова Н. Ю. Общественная экспертиза качественного школьного образования.-СПб.: КАРО, 2009. – 208 с.
3. Конасова Н. Ю. Общественная экспертиза образовательных результатов как форма конструктивного диалога школы и общества.- URL:<http://www.emissia.org/offline/2012/1758.htm> (дата обращения: 20.05.2014).

Горшунцова Г.В.

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ВОЗМОЖНОСТЕЙ МУЗЕЙНОЙ ПЕДАГОГИКИ В ВОСПИТАТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ С ПОЛИЭТНИЧЕСКИМ КЛАССОМ

Коллектив нашей школы в течение двух лет работал по теме опытно-экспериментальной работы «Формирование ключевых компетентностей у детей-инофонов в социокультурной среде Санкт-Петербурга».

Мы выделили в качестве ключевых учебно-познавательные, социально-коммуникативные, общекультурные компетентности. Речь пойдет о двух последних. Социально-коммуникативная компетентность обеспечивает успешную социализацию, адаптацию и самореализацию в современных условиях жизни. Это очень важно для любого человека, тем более для подростка. Ребята стараются определить своё место в социуме, получить информацию о себе от своих сверстников, таким образом, важную роль играет их общение друг с другом.

Существуют разные педагогические инструменты, средства, способствующие формированию общекультурной и социально-коммуникативной компетентностей. Остановимся на опыте использования ресурса музейной педагогики.

В рамках Программы Правительства Санкт-Петербурга «Толерантность» городской комитет по образованию предоставил школе абонемент в Российский Этнографический музей по программе «Познаём народы мира – познаём себя». Перед первым посещением было проведено анкетирование учащихся, предложенное музейной программой. Респонденты – учащиеся 8 класса в количестве 18 подростков, разделённые на две группы: дети-инофоны (6 человек) и с родным русским языком (12 человек).

В результате анализа анкет было установлено, что большинство респондентов родились в Петербурге (75%). У детей сложилась следующая картина о национальном составе своего класса: узбеки (50% и 8%), таджики (50% и 75%), азербайджанцы (67% и 83%). Выяснилось, что ученики имеют недостаточно точные представления о национальностях своих одноклассников, при этом в целом выражают позитивное отношение к ним.

У большинства детей (83% и 75%) проявился интерес к культуре, традициям и ценностям народов, проживающих на территории Российской Федерации. Познавания о традиционной культуре своего народа распределились следующим образом: больше всего знают о праздниках (50% и 75%), кухне (50% и 67%), народных песнях (33% и 42%). Что касается посещаемости этнографического музея, то 83% и 58% ответивших

восьмиклассников никогда не посещали этот музей.

Программа музея состояла из 5 занятий: «Славяне Восточной Европы», «Потомки древних финнов», «Народы Сибири и Дальнего Востока», «Народы Кавказа», «Народы Средней Азии», которые подростки посетили полностью. Каждое занятие разделено на две части: тематическую (по экспозициям музея) и практическую (школа ремёсел). Отметим, что ребята с большим интересом приходили на эти занятия. Слушая экскурсовода, они задавали вопросы, делились своими наблюдениями, дети-инофоны обсуждали, что изменилось в жизни с переездом в Санкт-Петербург. На практических занятиях дети были не только учениками, но и учителями, так как помогали друг другу справиться с заданием. Активность детей на занятиях нарастала постепенно.

После посещения музея мы провели разные тематические классные часы, где говорили о том, что в традициях разных народов много точек соприкосновения (похожие праздники, обряды, содержание пословиц и т.д.). Кроме того, по окончании цикла занятий провели анкетирование по другой анкете, предложенной музейной программой.

В результате анализа анкет было установлено, что подавляющему большинству респондентов очень понравились занятия в Российском этнографическом музее (100% в обеих группах) и ребята хотели бы узнать больше (60% и 70%). Отвечая на вопрос «Что, по твоему мнению, объединяет все народы России?», учащиеся ответили, что объединяет все народы, независимо от национальности, прежде всего общая территория – 60% и 54%, общие законы – 60% и 31%, общая история – 20% и 31%, а ещё добавляли - похожие праздники, единство, сплочённость. Как общие моральные качества у народов России ребята отметили доброту, патриотизм, любовь к своей Родине, отзывчивость, гостеприимство.

Удивительно, что только 20% детей-мигрантов и 54% детей-россиян хотели бы привести на занятия в музей своих сверстников, друзей. Одной из причин могло стать присутствие на занятии всего класса (посещают музей с друзьями), другая из причин состоит в том, что дети-инофоны лучше знакомы с культурой своего народа.

В ходе работы были выполнены следующие задачи, направленные на формирование общекультурной компетентности:

1. знакомство с новым для них музеем;
2. пополнение знаний о культуре, традициях разных народов,
3. развитие социально-коммуникативных навыков через «живое» общение, а не средствам интернет-сети;
4. знакомство с некоторыми народными ремёслами, исполнение работ своими руками (из бересты, бисера и кожи, войлока);
5. формирование толерантного отношения друг к другу.

В результате пройденной музейной программы сделали вывод, о том, что толерантность - это один из показателей нравственности. Применение ресурса музейной педагогики даёт хорошие результаты в выполнении этих задач. Во внеклассной и досуговой деятельности образовательного учреждения необходимо увеличить частоту посещения музеев.

ние, которое делают дети в презентации общего доступа. Проект завершается заполнением опросных форм «Я в проекте».

Разработанные электронные учебные материалы предоставляют новые возможности для взаимодействия педагогов и учащихся в открытой информационно-образовательной среде. Сегодня учителя Второй Санкт-Петербургской Гимназии активно пополняют банк сетевых учебных проектов [2]. В Гимназии работает творческая группа педагогов по развитию данного направления.

Важный теоретический и практический опыт разработки и апробации сетевого инструментария учебных проектов, приобретенный нашими учителями в совместной работе с финскими коллегами, дал качественный скачок в их профессиональном понимании вопросов компетентностного подхода в образовании [5].

Литература

1. Представление инновационного продукта «Сетевой Инструментарий Учебных Проектов (СИУП) – современное средство для реализации системно-деятельностного подхода в школьном образовании». URL <http://2spbgru/innov.php> (дата обращения 16.10.2013)
2. Представление работы творческой группы «Сетевые учебные проекты». URL <https://sites.google.com/site/setevyeuchebnyeproekty/>
3. Сетевой инструментарий учебных проектов (СИУП) – современное средство реализации системно-деятельностного подхода в школьном образовании. //Иновации петербургской школы. – 2012.- Комитет по образованию Санкт-Петербурга. – с.21-34
4. Федеральный образовательный стандарт общего образования. Среднее (полное) общее образование. URL http://fgos.isiorao.ru/upload/FGOS/FGOS_SPO.pdf
5. Электронный учебный материал: Создаем и используем вместе. Практическое пособие по материалам международного проекта «ИКТ-среда обучения. Создаем и используем вместе». Авторы-составители: Борисова Г.В., Рубашкин Д.Д., Шилова О.Н. –2012.-111 с.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

1. **Абдулаева Нина Махадовна** - ФГБОУ ВПО «Дагестанский государственный педагогический университет», к.п.н., доцент.
2. **Абляметова Сафие Решатовна** - Евпаторийский институт социальных наук, РВУЗ «Крымский гуманитарный университет», г. Ялта.
3. **Авво Борис Вольдемарович** - ФГБОУ ВПО «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена», к.п.н., доцент.
4. **Алексеева Татьяна Борисовна** - ФГБОУ ВПО «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена», к.п.н., доцент.
5. **Андрощук Наталья Ариевна** - ФГБОУ ВПО «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена», аспирант кафедры педагогики.
6. **Антоненкова Татьяна Николаевна** – ГБОУ начальная школа – детский сад №624 Адмиралтейского района города Санкт-Петербурга, директор.
7. **Антошницев Мария Александровна** - ФГБОУ ВПО «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена», к.ф.н., доцент.
8. **Ануфриенко Александр Анатольевич** - Евпаторийский институт социальных наук, РВУЗ «Крымский гуманитарный университет», г.Ялта, заместитель директора по воспитательной работе, к.юрид.н., доцент.
9. **Асташова Надежда Александровна** – ФГБОУ ВПО «Брянский государственный университет имени академика И.Г. Петровского», д.п.н., профессор, заведующая кафедрой педагогики.
10. **Батракова Инесса Сергеевна** - ФГБОУ ВПО «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена», д.п.н., профессор.
11. **Безуглая Татьяна Искандаровна** - Балтийский федеральный университет им. И.Канта, к.п.н., доцент кафедры педагогики и образовательных технологий.
12. **Белина Елена Владимировна** - ФГБОУ ВПО «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена», аспирант кафедры образовательных технологий в филологии.
13. **Белозерцев Евгений Петрович** – ФГБОУ ВПО «Воронежский государственный педагогический университет», д.п.н., профессор, заслуженный деятель науки РФ.
14. **Богданова Надежда Анатольевна** – ФГБОУ ВПО «Петрозаводский государственный университет», к.п.н., доцент.
15. **Богданова Раиса Умяровна** - ФГБОУ ВПО «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена», д.п.н., профессор.
16. **Богдановская Ирина Марковна** - ФГБОУ ВПО «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена», к.п.н., доцент.
17. **Бойцова Елена Геннадьевна** – ГБОУ ДПО (повышения квалификации) специалистов Санкт-Петербургская академия постдипломного педагогического образования (СПБАППО).

18. **Бондаревская Евгения Васильевна** - Южный федеральный университет, д.п.н., профессор, академик РАО.
19. **Борисов Андрей Андреевич** - Евпаторийский учебно-воспитательный комплекс, «Гимназия им. И. Сельвинского», учащийся.
20. **Быкова Светлана Станиславовна** - ФГБОУ ВПО «Вятский государственный гуманитарный университет», к.п.н., доцент.
21. **Вазнина Мария Николаевна** - Евпаторийский институт социальных наук РВУЗ «Крымский гуманитарный университет», студентка.
22. **Воицешко Елена Валерьевна** – ГБОУ средняя школа №229, методист ОЭР, магистрант кафедры педагогики.
23. **Волкова Наталья Викторовна** - АГАО им. В.М. Шукшина (г. Бийск), к.п.н., доцент.
24. **Власова Елена Зотиковна** - ФГБОУ ВПО «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена», д.п.н., профессор.
25. **Воюшина Мария Павловна** - ФГБОУ ВПО «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена», д.п.н., профессор.
26. **Вяликова Галина Сергеевна** - ГАОУ ВПО «Московский государственный областной социально-гуманитарный институт», г. Коломна, д.п.н., профессор.
27. **Гайсина Светлана Валерьевна** – ГБОУ ДПО (повышения квалификации) специалистов Санкт-Петербургская академия постдипломного педагогического образования (СПбАППО), старший преподаватель.
28. **Галицких Елена Олеговна** - ФГБОУ ВПО «Вятский государственный гуманитарный университет», д.п.н., профессор.
29. **Гальчук Ольга Викторовна** – ОГБОУ СПО «Смоленский колледж легкой промышленности и индустрии моды».
30. **Гладкая Ирина Вячеславовна** - ФГБОУ ВПО «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена», к.п.н., доцент.
31. **Глубокова Елена Николаевна** - ФГБОУ ВПО «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена», к.п.н., доцент.
32. **Горшунова Галина Витальевна** – ГБОУ СОШ №287, учитель русского языка и литературы.
33. **Гребенкина Лидия Константиновна** - ФГБОУ ВПО «Рязанский государственный университет имени С.А. Есенина», д.п.н., профессор.
34. **Гудименко Ксения Евгеньевна** - Евпаторийский институт социальных наук, РВУЗ «Крымский гуманитарный университет», г. Ялта.
35. **Гутник Ирина Юрьевна** - ФГБОУ ВПО «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена», к.п.н., доцент.

36. **Данилова Галина Владимировна** - ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный университет», к.п.н., доцент.
37. **Данькова Алла Александровна** – ГБОУ начальная школа – детский сад №624 Адмиралтейского района города Санкт-Петербурга, педагог-психолог.
38. **Даргевечене Лина Йозовна** - ФГБОУ ВПО «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена», к.п.н., доцент.
39. **Даутова Ольга Борисовна** - ГБОУ ДПО (повышения квалификации) специалистов Санкт-Петербургская академия постдипломного педагогического образования (СПбАППО), д.п.н., профессор.
40. **Дьякова Екатерина Игоревна** - Евпаторийский институт социальных наук, РВУЗ «Крымский гуманитарный университет», г. Ялта.
41. **Ермолаева Марина Григорьевна** - ГБОУ ДПО (повышения квалификации) специалистов Санкт-Петербургская академия постдипломного педагогического образования (СПбАППО), к.п.н., профессор.
42. **Ефимова Ирина Анатольевна** – ГБОУ СОШ №287, руководитель ОЭР, педагог-психолог, аспирант РГПУ им. А.И. Герцена.
43. **Заурбекова Лазира Расылхановна** - Казахский Национальный Аграрный университет к.филос.н., доцент.
44. **Зайтулаев Роман Ахметович** - Заозерненская общеобразовательная школа I-III ступеней, Республика Крым.
45. **Жокина Надежда Алексеевна** - ФГБОУ ВПО «Рязанский государственный университет имени С.А. Есенина», к.п.н., доцент.
46. **Игнатович Елена Владимировна** - ФГБОУ ВПО «Петрозаводский государственный университет», ведущий научный сотрудник, зам. директора Института непрерывного образования, к.п.н.
47. **Иконникова Галина Юрьевна** - ФГБОУ ВПО «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена», к.п.н., доцент.
48. **Казанникова Анна Вячеславовна** - ГБОУ начальная школа – детский сад №624 Адмиралтейского района города Санкт-Петербурга, к.п.н., к.х.н., заместитель директора по учебно-воспитательной работе.
49. **Карпенко Артем Владимирович** - Евпаторийский институт социальных наук, РВУЗ «Крымский гуманитарный университет», г. Ялта.
50. **Кириллова Галина Дмитриевна** – АОУ ВПО Ленинградский государственный университет им. А.С. Пушкина, д.п.н., профессор.
51. **Кобышева Лариса Илларионовна** - Таганрогский институт имени А.П. Чехова (филиал) ФГБОУ ВПО «Ростовского государственного экономического университета (РИНХ)», к.п.н., доцент.
52. **Козина Татьяна Николаевна** - Евпаторийский УВК «Гимназия» № 8, Республика Крым, учитель методист высшей категории.

121. **Халов Виктор Сергеевич** - Евпаторийский институт социальных наук РВУЗ «Крымский гуманитарный университет», г. Ялта.
122. **Христофоров Сергей Владимирович** - ФГБОУ ВПО «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена», к.п.н., доцент.
123. **Цветкова Виктория Витальевна** - ГБОУ «Средняя школа № 255 с углубленным изучением предметов художественно-эстетического цикла» Адмиралтейского района Санкт-Петербурга, заместитель директора по учебно-воспитательной работе.
124. **Цюпка Марина Витальевна** - Евпаторийский институт социальных наук, РВУЗ «Крымский гуманитарный университет», г. Ялта.
125. **Чкана Дмитрий** - помощник благочинного Евпаторийского церковного округа по вопросам образования, Иерей.
126. **Чуркина Анна Анатольевна** - Евпаторийский институт социальных наук РВУЗ «Крымский гуманитарный университет», г. Ялта.
127. **Шалова Светлана Юрьевна** - Таганрогский институт имени А.П. Чехова (филиал) ФГБОУ ВПО «Ростовского государственного экономического университета (РИНХ)», к.п.н., доцент.
128. **Щербатая Мария Викторовна** - Евпаторийский институт социальных наук РВУЗ «Крымский гуманитарный университет», г. Ялта.
129. **Юркова Татьяна Анатольевна** - Вторая Санкт-Петербургская Гимназия, заместитель директора по научно-методической работе, к.п.н.
130. **Янкова Юлия Викторовна** - Черноморский УВК «Школа-гимназия» №3, Республика Крым.
131. **Ярмолинская Марита Вонбеневна** - ГБОУ «Средняя школа № 255 с углубленным изучением предметов художественно-эстетического цикла» Адмиралтейского района Санкт-Петербурга, заместитель директора по опытно-экспериментальной работе.

ЦЕННОСТИ И СМЫСЛЫ СОВРЕМЕННОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Сборник статей Международной
научно-практической конференции, посвященной 90-летию со дня рождения
Академика РАО Зинаиды Ивановны Васильевой
9 октября 2014 года

Печатается в авторской редакции

Подписано в печать 24.09.2014 г
Формат 60x84 1/16. Бумага офсетная. Печать офсетная.
Уел.печ.л. 27,5 Тираж 500 экз. Заказ № 13912
Отпечатано в типографии ООО «Турусел»
197376, Санкт-Петербург, ул. Профессора Попова, д.38. toroussel@mail.ru